



H. XIII. 9

Liber
Novo-Tacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicubi seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq' materijs Apologia.
5. Quadratus expensy seu Consideratio quadriga questionum
de Spiritu suo nomenini Wittebergensi.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civilis quam Spirituali.

Ad 13

DIATRIBE XII.

DE

SMO MODALI

Disputationis loco

**Ad Sententiarum collationem in Gymna-
sio Dantiscano proposita.**

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philosophiæ Professore
Publico.

Respondentis partes obtinente
IOHANNE WINTERO,
Lubecense Saxone.

Ad diem 18. Februarij S. N.

In Auditorio Philosophico.

Horis ab 3. matutinis.

DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,
Anno M. DC. XL.

Gymnasij Logici repetiti

DIATRIBE XII.

De Syllogismo Modali.

I.

Annibal, vaferrimus militia Imperator, cum navali pralio cum Eumene Rege congredi deberet, & navium copiâ se superari sentiret, angues collectos ollis indere jussit: quibus sub pralio navibus hosticis ex mandato Imperatoris injectis, hostes & anguibus simul & militi est implicatus. Atq; eo astu Eumenes superatus, terga dare coactus est, Vt in Annibale Plutarchus & D. Hoffmannus l. 6. V. L. c. 6. narrant. Cui simile quid de Oppidanis Regia Parthorum Zvingerus Vol. 5. l. 3. memorat, quod ollas venenatis aviculis plenas in hostes dejecerint, qua fractis ollis infesto laniatu Ora Romanorum lacerârunt. Ac in Logicis non dissimile quid evenire videamus. Duro adversario concertaturi modalem propositionem interdum velut implicaturam formam collectioni syllogistica involvimus, inde & Syllogismo & modo simul implicatus Antagonista, difficilem argumenti solutionem desperans, insolutum Syllogismum relinquere cogitur. Sed ne nobis id eveniat, necessum est, & syllog. modalis processum cognitum habere: & specialius ad judicij Logici sacra forma ejus appendere, Vt quid ferat ea, quid ferre abnuat, animus ex habitu Ratiocinandi jam præcognoverit.

2. Syllogismus modalis vel præcognitivè tractari potest, vel cognitivè. Illud dupliciter. 1. An peculiariter in Logicis de eo præcipiendum? 2. Quinam de eo singulariter scripserint?

3. Quà primum, Negant Ramei in Logicis peculiariter de

Na

ter de

icr de eo agendum, Cum facile ex generali Syllogismo pate-
at. Ramus l. 7. Sch. Log. c. 8. Beurnhufius p. 2. p. 878.
Similiter & Gasfendus ex: 6. c. Aristot. §. 3. At ante omnes
illos Vives l. 3. d. causi. corr. art. Hinc communiter hanc
doctrinam omittunt. Eosq. sequuntur Dusa, Keckerman-
nus, Libavius, Timplerus, Crellius, (quem excusat Arnise-
us, quod Tyronibus scripserit, in Crel. l. 3. p. com. c. 10. l. f.)
Hunnæus, Titelmannus, aliq. Finckius d. Syll. e. 7. t. 3.
plerosq. & nobilissimos Peripateticorum eum omittere ait, &
magis in usu esse Græcis, quàm Latinis. Ita & ex parte Keck. l. 2.
Log. l. 1. c. 3. & tr. 2. pr. Lo. c. 3 §. 7. Qua falsa esse partim t. 4.
patebit, partim hodierna disputantiū experientia in omnibus fa-
cultatibus evincit, ubi frequenter syllogismi modalis usus au-
ditur. Et tradendum eum peculiariter patet 1. Datur
in parte secundâ propositio modalis distincte à purâ explicanda.
V. d. 8. t. 22. E. in parte tertiâ Syllogismus Modalis. Nam
propositiones ad Syllogismos debent ordinari posse, nisi vanæ
proponantur. 2. Consequentia in Syllogismo Modalis aliter
procedit, quàm in puro, Vt rectè Philosophus in 1. prior. c. 8.
Rectè concludes: Omnis homo edit. Quidam dives est homo.
E. quidam dives edit. At in modalibus cautè procedes. Con-
tungit omnem hominem edere. Necessè est omnem divitem
esse hominem. Hic dubium, an necessariò, an contingenter
concludas, Nè ex modalibus formam concludendi scias. E.
hec doctrina peculiariter in Logico est tradenda. Quicquid
enim intellectum in consequentia singulariter perficit, male in
perfectâ Logicâ omittitur. Et sic etiam nova artis aliquid hic
occurrit. Sic: Impossibile est lapidem esse animal. Impos-
sibile est leonem esse lapidem. E. impossibile est leonem esse
animal. Nunquam evades, nè ex modalibus formam solven-
di scias, Et sic falsum, totam hanc rem ex generali Syllogis-
mo sol-

mo solvi posse, nihilq. nova artis hic esse, ut Ramista solent.
 3. Quod mirifice disputantem involvere potest, pro eo planè
 solvendo Logicus modis distinctè suppeditare debet. Secus non
 omnes argumentandi formas expediet, & sic mancus erit. At
 Syllogismus modalis est tale quid. V. t. II. 12. seq. E. 4. In-
 telligendis etiam multorum Logicorum scriptis viam hac do-
 ctрина aperit, qui syll. mo. distinctè tractarunt. Quos aliàs
 nullo cum fructu leges, nec intelliges. Quod Ramus objicit,
 Quod Syllogismus modalis terminum aliquem, modum, ter re-
 petat in Syllogismo, & sic falsus sit, facile & Rameo iudicio di-
 gnus est. Modus enim non terminus, sed determinatio sal-
 tem propositionum est. Nisi admodum late sumas terminum
 pro quacumq. in propositione occurrente. Quomodo & copula
 & syncategorema terminus est. Ita Heymb. de Sy. mod.
 l. I. §. I. Quæ tamen, ut syncategoremata, à terminis distingue-
 re solemus, & additamenta eorum appellare. Et sic legitime
 repeti modo potest etiam in Conclusionē. Imò si quandoq. sit pars
 mediæ Terminū, tū non repetendus est in Conclusionē. V. t. 15.
 Sed in Syllogismo modalis rectè constituto nullum tale vitium
 ostendetur, & sic legitimā suā consequentiā procedet, Cujus mo-
 dos Logicus distinctè novisse & exhibere debet.

4. Quæ secundum: Syllogismum modalem peculiari-
 ter tractarunt, summus ille in Philosophiā Dictator, Aristote-
 les l. I. prior. à c. 8. usq; ad 22. Ex eo Monlorius l. I. pri-
 or. c. 21. & Cl. l. M. l. 4. inst. à c. 8. usq; ad 22. Conimbric.
 in I. prior c. 8. q. 10. seq. Scheibl. d. Syll. c. 13. n. 98. 99.
 seq. Kesslerus d. conseq. c. 31. Hopffnerus in I. prior. c. 8.
 & 23. Sturmīus l. 2. par. Dia. p. 77. 78. seq. Danhauverus
 id. disp. l. 2. §. 78. seq. Toletus l. 4. intr. Dia. c. 16. Flaci-
 us l. 5. Log. gen. à c. 17. usq; ad finem. Cor. Martini l. 3.
 com. p. com. c. 11. 12. 13. Gutkīus Syn. Log. p. 416. 417.

& ex. 15. Log. Div. Smiglecus d. 13. Log. q. 11. Scharfius l. 3. Log. c. 10. Paucis Fonseca l. 6. Log. c. 29. Barthol. l. 3. par. com. c. 7. Morisan. in l. 1. prior. c. 9. Faber in l. 1. prior. c. 9. 10. 11. Mendoza d. 10. Log. §. 145. & peculiaribus tractatiunculis materiam hanc diduxerunt Nihusius tr. de modalibus & disp. Log. 7. Heymburgerus dis. de Syll. mod. & alij. Hic illud etiam advertendū si in doctrinā modalium apud summum Philosophum aliquid inveniat in accurati, ut putat Mendoza d. 4. sum. §. 27. Cor. Martini c. l. c. 13. & t. 17. 18. parebit: non ob id celsum omnino Philosophum cum Ramo exagitandum; sed cogitandum, ipsum primum fuisse, qui distinctē & accuratē Syllogismi doctrinam pertractaverit, cum nemo ante eum id fecerit, ut bene Zabarel. l. d. 4. fig. c. 5. Et ea, quae jure in Arist. hic taxari possent, tanquam nunquam cognita, universa pratermisit Ramus: Contra ad ea adhaesit, quae verissima & solidissima sunt, quod absurdissimi hominis argumentum esse jure asserit C. Mart. c. l. c. 11. & l. d. analys. Log. c. 1. c. 4. Ac post eum Danhauver. jde. disp. f. 2. §. 80.

5. Fuit praecognitio. Cognitio est nominalis & realis. Nominalis in voce Syllogismi, de quā d. 10. t. 7. & voce modi, de quā d. 8. t. 20. vide. Hic modalis Syllogismus dicitur à propositionibus modalibus vel unā, vel omnibus. Realis triplex: definitiva, divisiva, & affectiva.

6. Definitio haec sit: Syllogismus modalis est Syllogismus perfectus, habens propositiones modales. Dicitur 1. Syllogismus perfectus, quia formā apertā in aliquā figurā & modo conclusa constat. Habetq. definitionem & principia generalia Syllogismi, d. 10. requisita. In imperfectis argumentationibus, ut Syllogismus compositus, Enthymemate, Inductione, non facile admittimus propositiones modales, quia

quia ista argumentationes alioquin sunt imperfectæ, nec rigida Syllogismi requisita admittunt. Et levibus ac aliis implicitis argumentationibus adhuc modos velle addere, quibus implicationes reddantur, non est opera pretium accurato Logico. Eoq̃ Syllogismos modales omnes Aristoteles sub perfectâ formâ recensuit, I. prior. c. 9. & seq. 2. Habent propositiones modales. Vulgò modales dicuntur vel compositæ vel divisæ. Compositæ parùm curantur à Logico, sunt enim reverâ puræ, d. 8. t. 20. Faciunt tamen quidam Syllogismi modales ab authoribus dicti, ut ob resolutionem eorum interdum qualiscunq̃ illarum sit habenda ratio. V. t. 8. 9. Ergò hic propositio modalis notat & divisam vel exclusam, ut alij vocant, Mendoz. d. 4. sum. §. 51. primariò, Nam hac potissimùm hic advertitur, & inprimis Syllogismum modalem facit, ut t. 13. patebit: Et compositam secundariò. Nam hac in aliquo Syllogismo cautè est observanda, qui quomocunq̃ dicitur modalis. V. t. II. 3. Partes Syllogismi modales proxima sunt propositiones modales: remota Termini, dictum & modus, qui dicitur terminus generalissimo significato. V. t. 3.

7. Fuit definitio: Sequitur divisio. Syllogismus modalis I. Est vel compositus, ubi modus est predicatum, hic secundariò attenditur à Logico: Vel divisus, ubi modus est determinatio predicati & subiecti, hic primariò. II. Vel merus vel mixtus. Merus, qui constat ex meris modalibus. Et his vel unius generis, vel diversorum. Mixtus, qui ex modalibus & puris. III. Vel primarius, qui constat ex primarijs modalibus, ut nec: cont: poss: imposs: Vel secundarius & analogicus, qui ex secundarijs, Quales sunt exponibiles. De omnibus distinctè.

8. Vi ordinatè & perspicuè tota res proponatur, advertantur sequentiâ monita generalia. I. De Modalib. com-

Nn 3.

posi-

tis. 1. Syllogismus ex modalibus compositis ex genera-
 libus regulis Syllogisticis est dijudicandus, nec multum
 curatur à Logico. *Modus in hoc Syllogismo est pro predica-
 to, non determinatione formæ propositionis, & sic non verus
 formalis modus. Ut: Hominē esse animalē. necesse. Hominē esse
 equū. est hom. es. a. E. h. e. e. est necesse. Canē esse corpus est necesse.
 Canē esse lapidē est Canē esse corp. Ergo. &c. In hūc & similibus
 resolvendis non procedendum ad formam dictionum, ut mo-
 dus in adverbium mutetur, & medius ponatur. Nam hoc hic
 non procedet. Ut: Homo necessariō est animal. Quod est e-
 quus, est homo. E. quod est equ. necessariō est homo. Hic nul-
 la consequentia. Nam minor & Conclusio falsissima: Sed
 modus pro predicato relinquendus: Et attendendum ad signi-
 ficationem Terminorum, an illa in utraq. præmissa servetur e-
 adem, quod hic non est. Nam majoris subiectum, hominem
 esse animal, sumitur indeterminatē, non determinando ad
 hoc vel illud. At in predicato minoris sumitur determinatē,
 pro animali irrationali. Nam indeterminatē sumptum fal-
 sum est: Et sic sunt 4. Termini. Vel contrā, 1o anim. in majo-
 re determinatē sumitur pro an: rationali. Indeterminatē sum-
 ptum falsam eam facit. Non enim necesse est, hominem esse
 animal quaecunq., sed rationale tantum. Minor autem
 subsumit, ac si major indeterminatē vera esset. Deinde mino-
 ris duplex est sensus. 1. Hominem esse equum est aliquid, quo
 dato sequitur hominem esse animal. Sic longē predicatum abie-
 à subiecto majoris, & aperte sunt 4. Termini: subiectum enim
 Majoris hunc sensum non habebat. 2. Hominem esse equum est
 idem, ac hominem esse animal. Sic consentit cum subiecto ma-
 joris, sed minor falsissima est. Non enim hoc idem est, homo
 est equus, & homo est animal. Hoc enim verum, prius fal-
 sum est*

9. *Simile de variatione Terminorum est in reliquis. Vt:*
Omne animal esse bestiam est contingens. Omnis leo est ani-
mal. E. omnem leonem esse bestiam est contingens. Omnem
hominem esse doctum est contingens. Omnis stultus est homo.
E. Omnem stultum esse doctum est contingens. Nullum ani-
mal esse equum est impossibile. Omne bipes est animal. E.
nullum bipes esse equum est impossibile. Hominem esse animal
est necesse. Hominem esse furem est h. e. a. E. h. e. f. c. n.
Hic in Minore vel mala ad subiectum majoris est subsumptio
Termini medij, Pars enim ejus repetitur, cum totus repetendus
esset, Nam ita subsumendum: Omnis leo est id, omne ani-
mal esse bestiam. Nam hoc totum subiectum Majoris erat.
Sic: Omnis stultus est id, omnem hominem esse doctum. Omne
bipes est id, nullum animal esse equum. Jam ha minores sunt
falsissima: Vel si legitime subsumatur, minor tota falsa erit.
Sic: Contingit nullum animal esse hominem. Omne rationa-
le est animal. E. contingit nullum rationale esse hominem.
Non resolves ita: Nullum animal contingenter est homo: Nam
hoc falsum, Cum aliquod animal, quod sc. indifferens adhuc &
indeterminatum est, contingenter se habeat ad hominem vel
non hominem. Nam generi ut sc. contingens est, esse ad hanc
vel illam speciem determinatum, Vt Philosophi dicunt. V.
Scharfium l. I. Log. tr. 2. c. 2. §. 5. Et hoc modo illa propo-
sitiones omnino concedi possunt & in negatis, ut hic: & affir-
matis, Vt: Quadam substantia (scil. indeterminatè adhuc
sumpta,) contingenter est leo. Nec video, cur hoc simpliciter
neget Nihufius d. mod. p. 1. c. 1. Sed minorem in dictum
modum ad legitimum sensum reduces. N. ani. esse hominem
est contingens. O. rationale est id, nullum animal esse hominem.
Hoc falsissimum est.

10. *De modalibus compositis in 2. & 3. fig. res est*
planaa

plana. Secunda: *Vt, Quod est necessarium, non est contingens. Hominem currere est contingens. E. Hominem currere non est necessarium. Leonem esse canem est impossibile. Quoddam verum non est impossibile. E. Quoddam verum non est illud. Leonem esse Canem. Tertia: Hominem esse animal est necesse. Hominem esse animal est verum. E. quoddam verum est necesse. Conf. Nihusium c.l. p.2. c. 2.3.*

II. II. Cautè sensus modalium in Syll. modali advertendus, ne divisus sumatur pro composito, aut contrà; Et modus ponendus pro prædicato. I. Sensus modalium advertendus: *Fieri enim potest, ut modalis composita sit vera, divise formata fiat falsa. Vt: Omnem hominis partem esse corpoream est impossibile. Pes est pars hominis. E. pedem esse corporeum est impossibile. Omnem substantiam esse corpoream est impossibile. Canis est subst. E. c. e. c. e. i. Omne an. esse bestiale est impossibile. Canis est animal. Ergò. O. numerum esse imparem, non est necessarium. Ternarius est numerus. E. ternarium esse imparem non est necessarium. Hic major modalis composita & vera. Falsa fiet divisa: Omnis pars hominis impossibiliter est corporea. O. substantia impossibiliter est corporea. O. animal impossibiliter est irrationale. Hæ propositiones sunt falsæ, Quædam enim pars hominis possibiliter est corporea, quædam substantia corporea, quæ ani. irrationale. Resolvendo hos Syll.ogismos minorem rediges in formam th. 8. 9. præscriptam hoc modo: Pes est illud, omnem hominis partem esse corpoream. Leo est illud, omnem substantiam esse corpoream, Canis est illud, omne animal esse irrationale. Sic minores erunt falsæ, Consequens enim in illis non sequitur ex Antecedente. Aliàs erit Syll. vitiosus ex 4. terminis, imò ut placet Nihusio c. 7. c.l. ex quinq. 2. Modus pro prædicato ponendus, si sit composita modalis. Vt: Can-*

tingit

tingit hominem esse coloratum. Contingit album esse hominem. E. contingit album esse coloratum. Resolvatur sic: Hom: esse coloratum est contingens. Quoddam album esse hominem est contingens. E. quod: album esse coloratum est contingens. Hic & purus affirmatus in 2. figura. & medium est in Conclusionē. Nih. c. l. Dubium tamen esse potest, an haec & similes non potius sint divisa. Nam exempla Nihusij commode poterunt divisim proponi, ut post dicetur. V. r. 21. Interim parum est, utrovis modo resolvās: Vitium & è composita modalī facile patebit. Idem habet de istis exemplis: Impossibile est leonem esse Canem. Impossibile est latrans esse leonem. E. imposs. est latrans esse Canem, si propositiones sunt compositae, Vt intendit idem c. l. Ex divisīs facilem habet resolutionem. V. r. 16.

12. Haecenus de Syll. modalibus compositis: Sequitur de divisīs. Hos primò Logicus curat, & eorum resolutionem sollicitius meditat. Hi sunt vel meri, vel misti. V. r. 7. De utroq; generalia monita sequentia habeantur.

13. I. Modales divisae formaliter resolvantur, id est, modum adverbialiter habeant medium, determinationem copulae propositionis, sive id per Latinitatem liceat, sive non. Hoc hic parum curatur, Vbi sensus rerum, non ornatus verborum attenditur: Et in scholis Philosophorum & Logicorū, non Grammaticorū versamur. Vt, Necesse est hominem esse animal. Necesse est Petrum esse hominem. E. necesse est Petrum esse animal. Resolvās formaliter sic: Homo necessario est animal. Petrus necessario est homo. E. Petrus necessario est animal. Ratio est, Nam ita resolutus modalis statim identitatem Terminorum aut diversitatem ostendet, quod in primo limine observasse ad legitimam Syll. resolutionem multum facit. Sic in proposito, medium non ita sub-

sumitur in minore, ut erat pramissum in Majore. Nam in minore est modificatum: At in majore erat absolutum. Hinc sunt 4. Termini, utut materia aliàs procedat. Hic procedendi forma in primis spectatur. Aristoteles interdum modos ut subjecta aut predicata spectat. Sed in formali resolutione omnes ad predicata referendi, eò enim in formali sensu pertinent, & varietas terminorum apertissimè hinc perspicitur.

14. II. Ex terminis medijs puris & modalibus, aut his inter se confusis formaliter nihil sequitur. Fiunt enim 4. Termini in argumento, Quia non supponuntur Termini identicè. Hac variatio facillimè patet ex modalibus formaliter secundum th. 13. resolutis. Sic in puris & modalibus: O. currens est animal. Contingit quendam tabellarium esse currentem. E. Contingit quendam tabellarium esse animal. Resolvendo sic dices: O. currens est animal. Q. tabellarius contingenter est currens. E. quidam tabellarius contingenter est animal. Hic variatur medium in Minore, cum absolutè pramittatur in majore. Aliud est, esse currens absolutè: aliud, contingenter esse currens. Idè procedit in alijs. Vt: Oc. peccatū in sp. S. damnat. Adulteriū impos. e. pecc. in sp. S. E. adult. impos. damnat. O. predestinatio est actio divina Creatio impossibiliter est predestinatio (sc. formaliter.) E. Creatio impos. est act. div. In modalibus inter se. Vt in 2. fig. Contingit omne animal esse currens. Impossibile est sedens esse currens. E: impossibile est sedens esse animal. Resolvatur ita: O. animal contingenter est currens. O. sedens impossibiliter est currens. E. omne sedens impossibiliter est animal. Hic alius modus additur medio in minore, quàm erat in Majore, & sic sunt 4. Termini.

15. III. Ex termino medio in utraq; præmissâ modificato, ad eundem in Conclusionem repetendum N. V. C.

Ingre-

Ingredereetur enim medius Terminus Conclusionem. Vt, O. quod necessario est animal, sentit. Homo necessario est animal. Ergo homo nec. sentit. Hic modus pertinebat ad medium Terminum, & consequenter non est repetendus in Conclusionem. Sic in 2. fig. O. homo necessario est animal. Lapis non necessario est animal. E. lapis non necessario est homo. Inferendum tantum: E. lapis non est homo. Secus colligi posset: Lapidem contingenter esse hominem.

16. IV. Ex puris impossibilibus, aut minore 1. vel 3. figuræ impossibili, formaliter nihil sequitur. Nam impossibilia aequipollent negativis. Vt: Impossibile est hominem esse lapidem. Impos. est adamantem esse hominem. E. impos. est adamantem esse lapidem. Resolves ita: Homo impossibiliter est lapis. Adamas impos. est ho. E. A i est lapis. Hic & pura impossibilia, & medium in minore formatur modaliter, cum in Majore sit purè. Ita in reliquis: Impossibile est peccatum in Spir. S. esse remissibile. Impos. est peccatum veniale esse peccatum in Spir. S. E. impos. est peccatum veniale esse remissibile. Sic in 1. figurâ minore impossibili: Vt, O. homo est animal. Leo impossibiliter est homo. E. Leo impos. est animal. Hic minor virtualiter negans ob modum impossibilis, ex quo formaliter nihil sequitur. Dico, formaliter. Nam materialiter quidvis sequitur ex quovis. Aristot. de modo impossibili & possibili nihil specialiter precepit, quia eorum ratio ex necessario & contingenti facile colligitur. V. CI. I. M. l. 4. inst. Log. c. 22. Keslerum c. l. c. 31. n. 6. In 3. figurâ, Vt, O. homo est animal. O. homo impossibiliter est leo. E. leo impos. est animal. O. justitia est virtus. O. just. impossibiliter est temperantia. E. t. j. e. virtus. Minor sit negans, qualis in minore non in ullo modo 3. figura admittitur. V. dec. I. M. d. 9. t. 14. Rauvius tales resolutiones negat, tr. d.

enun. modal. c. 4. t. 36. Et in infinitas resolvendas docet. *Vt: Imp. est hominem esse lapidem. h. e. homo est is, qui non potest esse lapis, Vbi predicatum tantum infinitum sit. Sed hac ex falsis hypothesis de copula procedunt, V. d. 8. t. 6. Et licet concedatur, negationem tamen non tollunt. Quadam enim infinita verè negativis equipollent in sensu, d. 8. t. 16. Et modum impos. sensum negantem importare ipsa Enunciatorum Impossibiltum omnium sententia docet.*

17. V. Ex modalibus Contrariis confusis formaliter nihil sequitur. *Modi Contrarij sunt necesse & contingens, possibile & impossibile. Vt: Necesse est hominem esse animal, Contingit quoddam sentiens esse hominem. E. contingit quoddam sentiens esse animal. Necesse est peccatum in sp. esse verum peccatum. Contingit quandam incredulitatem finalem esse peccatum in sp. S. E. Contingit quandam incredulitatem finalem esse verum peccatum. Sic: O. homo possibiliter est adultus. Infans impossibiliter est adultus. E. infans possibiliter est homo. Possibile est omnem hominem esse doctum. Impossibile est infantem esse doctum. E. impossibile est infantem esse hominem. Alij ex illis aliquid sequi putant. Inde q. regulas quasdam ex Aristotele pro consequentiis istis formandis deducunt. Quae videri possunt apud Arist. l. prior c. 15. 18. Kesi. c. l. n. 11. Schei. c. l. n. 110. Conimbr. in. l. prior. c. 13. Flacium c. l. c. 19. 20. Heymburg, d. modal. l. 3. c. 2. §. 5. Co. Mart. c. l. c. 12. Durelleum l. 3. dialect. c. 3. p. 545. & alios. Vt, 1. In 1. fig. major contingens, minor necessaria, dant Conclusionem Contingentem. Vt: Omne animal contingenter est dormiens. Q. homo necessario est animal. E. O. homo contingenter est dormiens. Contrà: Q. ambulans contingenter est currens. O. tardè incedens necessario est ambulans. E. O. tardè incedens contingenter est currens. Quod impos-*

impossibile. Dices: *Premissas non esse composibiles.* Nam *currens & tardè incedens non consistunt.* R. At per modos istos jungi possunt, quibus attribuantur. Vera enim sunt. Et tamen servatà eadem formà ex veris premissis falsa inferitur *Conclusio.* Quod indicio est, formaliter id non procedere.

18. 2. Major necessaria, Minor contingens dant *Conclus.* Contingentem. *Vt, Necesse est omnem hominem esse animal.* Contingit quandam substantiam esse hominem. E. Contingit quandam substantiam esse animal. Contrà: *Necesse est omne animal esse corpus.* Contingit quoddam materiaturum esse animal. E. Conting. quoddam materiaturum esse corpus. At hoc necessarium est, non contingens. 3. Major negans contingens, Minor necessaria, dant *Conclusionem* contingentem. *Vt, Contingit nullum animal dormire.* *Necesse est omnem hominem esse animal.* E. contingit nullum hominem dormire. Contrà: Contingit nullum animal ambulare. *Necesse est omne currens esse animal.* E. contingit nullum currens ambulare. Quod impossibile est. 4. Major negans necessaria, minor contingens, dant *Cōclusionem & puram & contingentem.* *Vt: Necesse est nullam leonem esse hominem.* Contingit quoddam corpus esse leonem. E. Contingit quoddam Corpus non esse hominem. Flacius c. l. c. 18. vult, conclusionem semper assimilari Majori in qualitate & modo, & ex parte Arist. i. prior. c. 9. Hoc quilibet per & formaliter procedat, difficulter patet, *Vt exempla allata ostendunt.* V. Arnif. c. l. p. 396. Conf. t. 25. Retius fortasse diceretur, Ex modis contrariis in 1. fig. formaliter sequi Conclusionem puram, non modalem. Sed & hoc valdè dubium est, ut quaedam exempla ostendunt. V. l. 17. Vbi nec purè sequi patet, Tardè incedens est currens.

19. 5. In 2. figurà in tribus primis modis premiss-

fa negans necessaria & affirmans contingens Conclusio-
nem & puram & contingentem dant. Contrà: *Neces-
se est nullum hominem esse equum. Contingit omne currens
esse equum. E. nullum currens est homo.* Hornejus di. Log.
2. c. 118. 119. ex tali formâ nihil concludi ait. Nam in 1. figu-
ram reducendo Major erit necessaria, Minor contingens.
Vnde Conclusio nec necessaria, nec contingens, nec pura fit. *Vi: ne-
cesse est nullum equum esse leonem. Contingit omne currens
esse equum. E. contingit nullum currens esse leonem. Con-
clusio hic nec pura nec necessaria est. Contingens sequi videtur:
sed reverâ non sequitur, si benè resolves. Habebit enim hunc
sensem: E. nullum currens contingentem est leo. Quod fal-
sum est. V. c. 18. Quod si præmissa negans sit contingens, &
affirmans necessaria, nil sequitur: Vi nec in 4. modo sec figu-
ra. Conf. Conimbr. c. l. Schei. c. l.*

20. 6. In 3. fig. 1. In modis figuræ affirmantibus u-
na necessaria affirmans, altera contingens, contingentem
dant conclusionem. *Vi, Contingit omnem hominem esse
album. Necesse est omnem hominem esse animal. E. contin-
git quoddam animal esse album. Contrà: Necesse est omnem
hominem esse coloratum. Contingit omnem hominem esse al-
bum. E. Contingit quoddam album esse coloratum. At hoc
necessarium est.* 2. In modis negantibus negans contin-
gens & aff. necessaria contingentem dant Conclusionem.
*Vi: Contingit nullum hominem ambulare. Necesse est o-
mnem hominem esse corpus. E. contingit quoddam corpus non
ambulare. Contrà: Contingit nullum hominem actu vivere.
Necesse est omnem hominem esse animal. E: Contingit quod-
dâ animal non actu vivere. At hoc contradictoriû & impossi-
bile, nō igitur est.* 3. Negans necessaria & affirmans contin-
gens in modis negantibus, dant Conclusionem puram
& con-

& contingentem. *Vt: Necesse est nullum hominem esse leonem. Contingit omnem hominem ambulare. E. contingit quoddam ambulans non esse leonem. Contrà: Necesse est nullum hominem esse insensatum. Contingit omnem hominem ambulare. E. contingit quoddam ambulans non esse insensatum. At hoc necessarium est, non contingens. Ita nihil certi ferme in his rebus est. Et incertitudinem adjuvat partim ambiguitas contingentis, partim ambiguitas sensus in propos: modalibus, qui interdum compositus, interdum divisus esse potest. V. t. 8. seq.*

21. VI. Ex puris contingentibus formaliter vix aliquid sequitur. *Rationem sumunt quidam, quia sint puræ particulares. Mendoza d. 4. sum. §. 30. & 51. Werenb. ex: L. o. 9. th. 36. Hoc de particularitate temporis verum ait Kesslerus c. l. n. 8. non præcisè subjecti. Sic enim Contingens ad omnia subjecta interdum fundi potest. Rectius sumitur à naturâ contingentis, quæ admodum vaga. Interdum possibili respondet, interdum non: interdum notat id, quod fit vel fieri potest: interdum id, quod est ita, ut possit non esse. Vnde ambiguae oriuntur propositiones, quæ consequentiam Syll. valdè morantur, & arguendi processum valdè incertum reddunt, ut vix certò & firmiter formalis processus illis niti queat.*

Sic, Contingit omne currens esse hominem. Contingit omne rationale esse currens. E. contingit omne rationale esse hominem. Quod absurdum. Aristot. in 1. & 3. figura ex puris contingentibus Conclusionem sequi contingentem ait 1. 1. prior. c. 13. & 19. Et Arniseus in Crell. l. 3. p. com. c. 6. lit. b. seq. verum & constantem Syllog: inde elici putat, modò dicta universaliter & legitimè ad figuras se habent. Sed de 1. figurâ id non esse universale adductum exemplum probat. Quod resolutum divisim, habebit medium

Termi-

*Terminum in minore modificatum, cum in maiore esset absolute-
 lutus, & sic 4. terminis ludet. Vi: O. currens contingenter
 est homo. O. rationale contingenter est currens. E. Arniseus
 ex formâ id verum ait, Esi ex materiâ simul sit necessarium.
 Sed falsum est, id verum esse: nexus enim rationalis cum homi-
 ne non est contingens, sed necessarius tantum. Heymburg. c.
 l. §. 3. rogerit, Majorem ita fore fallam. Nam & ipsum ho-
 minem esse currentem, nec tamen contingenter hominem. At
 inter omne currens & hominem nexus reverâ est contingens.
 Ex proinde verè dicitur, O. currens contingenter est homo. Vi-
 ut sub omni corrente homo ipse comprehendi possit, confusè ta-
 men, vagè, & indeterminate id fit: & quamdiu non explica-
 tius termini junguntur, semper manet nexus contingens, Quia
 prior terminus longè est generalior posteriori, & generalius de-
 terminari ad specialius omnino contingens est. V. t. 9. Idem
 est in similibus. O. animal contingenter est leo: O. substanti-
 a contingenter est canis. Qua vera esse nemo negabit. In
 2. figurâ ex meris contingentibus nihil sequitur. Nequit e-
 nim contingens Universalis etiam negans, simpliciter conver-
 ti. Vi, Cont: nullum hominem esse Medicum. E. cont. nullum
 Medicum esse hominem. Vid. Philoso. l. i. pri. c. 16. In 3.
 fig. etiam non sequitur ad Contingentem conclusionem. Vi: Cont.
 omne album esse hominē. Cont. omne album e. rationale. E. cont.
 qu. ration. esse hominē. Quod falsum. Quare ex meris 9tin-
 gentibus arguendo, magis ad materiam respiciatur & ha-
 bitudinem terminorum, an ea illationem patiatur, nec
 ne, ac ad dicta in modalibus pr: comprehensa, quàm for-
 mam inferendi, ex quâ vix aliquid certi petetur. Per ma-
 teriam interdum hic aliquid sequi potest. Vi, Cont. omnem e-
 quum currere. Cont. quandam substantiam esse equum. E.
 cont. quandam substantiam currere. Per formam res est in-
 incer-*

incerto, cogit magis suspendenda, quam urgenda. Ramus etiam Syllog. ex puris Contingentib. respuit, sed ex falso exemplo V. Co. Mart. l. 3. Com. c. 13. Alij ex contingentib. formaliter puram tantum sequi ajunt D. Höpfn: l. 1. prior. c. 28. Sed hac non modaliter infert, sed absolute tantum. Aristot. autem contingentem & modalem Conclusionem posuit. De purâ non dubitatur.

22. VII. Ex meris necessarijs in 1. & 2. figurâ sequitur conclusio necessaria: In 3. etiam, si legitima fiat illatio. Vt in 1. figurâ: *Quicquid necessario est homo, necessario est animal. Petrus necessario est homo. E. necessario est animal.* In 2. *Omne currens necessario movetur. Nullum stans necessario movetur. E. nullum stans necessario currit.* In tertiâ valet etiam, modò legitime inferas. Sic: *Necesse est omnem medicum esse doctum. Necesse est omnem medicum esse hominem. E. Necesse est quendam hominem esse doctum. Hic Conclusio videtur absurda, Cum contingens sit, quendam hominem esse doctum. Sed formaliter procedendo ita inferes: O. Medicus necessario est doctus. O. Medicus necessario est homo. E. quoddam, quod necessario est homo, necessario est doctum. Conclusio verè concludit de necessitate hypotheticâ, posito nempe, *Hominem esse Medicum, necesse est, eum esse doctum. Nam major hanc hypothesein involvebat: Eadem ergò & in Conclusionem est subintelligenda. Simile est de hoc Syllogismo: Necesse est omnem incredulum damnari. Necesse est omnem incredulum esse hominem. E. nec. est quendam hominem damnari. Quem eodem modo resolves, & sic prodibit Conclusio: E. quoddam, quod necessario est homo, necessario damnatur. Quod de necessitate hypotheticâ, posito, quòd sit incredulus, verum est. Et sic puto doctrinam Aristot.**

telis defendi posse. Secus ut putat Werenb. ex Log. 9. th. 43. Etsi aliàs ex reductionis doctrinâ aliud vitium ostendi possit, ubi ex minore conversâ per accidens secundum litteram P. in Darapti, non procedet Conversio de Neceſſe, sed erit Minor falsa. Ut ostendit Hornei. d. 7. Log: c. 35. Cor. Mart. 1. 3. c. Ram. p. com. c. 13. J. Mart. 1. 3. pæd. Log. c. 2. V. dec. 1. Misc. d. 9. t. II. 12.

23. VIII. In meris modalibus cautè observetur sensus Enuntiationum, ut ille verè eratur. *Vt: Contingit nullû Canē latrare. Cont. om. Can. latrare. E. cont. nullû Can. esse om. Canem. Majorem non resolves ita: Nullus Canis contingenter est latrans: Nam hoc falsissimum est, & à sensu prioris longè diversum, Quod verum erat: Sed competens resolutio hac erit: O. canis contingenter est non latrans. Jam subsumitur: O: canis contingenter est latrans. Sequetur Conclusio: E. quoddam, quod contingenter est latrans, etiam contingenter est non latrans. Hac Conclusio est verissima. Verum, quod ita latrat, ut contingenter lateat, posse etiam contingenter non latrare. Nam modus contingens dicit ita esse, ut possit etiam non esse. Ita qui contingenter videt, potest etiam non videre, adeoq. contingenter etiam est non ridens. Jam & hæc Conclusio multum est diversa à priori Conclusionē, Vbi inferebatur, null. canem esse om. Canem. Idem est in similibus. Vt, Possibile est nullum hominem currere. Poss. est omnem hominem currere. E. poss. est nullum hominem esse omnem hominem. Resolvatur hoc modo: O. homo possibiliter est non currens. O. homo possibiliter est currens. E. quidam, qui possibiliter est currens, etiam possibiliter est non currens. Quod verum est. Modus enim additus, possibile, potentiam subiecto concedit, & currendi, & non currendi, quæ uni subiecto reverà competit. Non dicam jam, tales Syllogismos pro-*

mos procedere ex oppositis, in quibus nonnulli impossibilitatem propositionum ad simul subjungendum agnoscunt. V. de II. t. 24.

24. *Haecenus de Syllog. modalibus meris: Sequuntur misti, Vbi prop. modales & pura commiscuntur. De his teneantur sequentia. 1. Prop. mistæ Variationem 4. terminorum inducentes nullam formalem dant Consequentiam. Sic: O. currens est animal. Tabellarius contingenter est currens. E. tabellarius contingenter est animal. Major est pura, Minor modalis, ut variet medium terminum & 4. term. inducat. Et hic per formam non valet. Si interdum valeat, per materiam valet: Ut, Omnis homo est animal. Petrus necessario est homo. E. necessario est animal.*

25. II. In omnibus figuris alterâ purâ, alterâ necessariâ, formaliter sequitur Conclusio pura. Ita Horn. d. 7. Log. t. 43. Keslerus n. 9. c. l. Arnif. c. l. p. 401. Hoc tutissimum in hac materiâ. Secus forma non firmè procedet ad Conclusionem aut necessariam, aut contingentem. Ita: O. currens necessario est animal: Petrus est currens. E. est animal. Si ad modales Conclusiones deflectas, non semper sequitur Conclusio. Esi enim major terminus necessario ascatur de medio: Minor tamen de eo contingenter dici potest, & sic non potest minor majori inferri necessario. Et consequenter Logicus dimisso modo, qui ex materiâ est eliciendus, accipit id, quod per formam ceriò consequitur, quod est Conclusio pura. Ut sunt verba Arnisei c. l. Quibus consentit Cl. Cor. Mart. c. l. c. 13. Docuit Arist. I. prior. c. 9. & ex eo Flacius c. l. c. 18. Scheiblerus c. l. nu. 100. Heymburger. d. mod. f. 3. §. 6. & alij. In. i. fig. ex maiore necessariâ, minore purâ, sequi Conclusionem necessariam. Nam Conclusio hic assimilatur ma-

tur majori. V. t. 18. *Vi*: O. animal necessario sentit. O. homo est animal. E. omnis homo necessario sentit. Per formam hoc non semper consequitur. Nam *Contrà*: O. ambulans necessario movetur. O. homo ambulat. E. O. homo necessario movetur. Quod falsum. Pacius absolute & simpliciter minorem esse veram debere vult; Hic tantum contingenter sit vera: Monlorius l. i. prior. c. 9. & Heymb. c. l. Conclusionem veram ajunt de necessitate hypotheticâ, posito, quod ambulet, non absolutâ. V. t. 22. Weremberg. ex: Lo: 10. c. 8. cum majus extremum de medio in majore necessario dicitur, & de minore extremo sic dici ait. Sed hac docent, hanc rem ex respectibus materia & terminus sibi attributis esse dijudicandam, ex quibus tutissimè judicium horum sumitur, ut dictum: Per formam nil amplius, quàm purum colligitur. Et si Conclusio imitaretur modum necessitatis in majore, absolute necessaria esset, non hypotheticè saltem: Nam major talis. Prædicat enim genus de specie, quod simpliciter necessarium, non hypotheticè tantum. Ergo tamen Monlorij & Werembergij excusatio non satisfacet.

26. In 2. fig. tribus modis prioribus prop. negans necessaria, & affirmans pura dant Conclusionem necessariam. Arist. c. l. c. 10. *Vi*: Nullus lapis necessario est animal. O. homo est animal. E. nullus homo necessario est lapis. *Contrà*: Nullum animal necessario est currens. O. homo est currens. E. nullus homo necessario est animal. Quod absurdum. In 3. fig. prop. negans necessaria, altera pura, dant Conclusionem necessariam. *Vi*: O. homo necessario non est brutum. O. homo est animal. E. quoddam animal necessario non est brutum. *Contrà*: O. leo necessario non est equus. O. leo est brutum. E. quoddam brutum necessario non est equus. At hoc contingens est, non necessarium. Patius vi forma hic inferitur Conclusio pura.

27. *III.* In omnibus figuris altera præmissa purâ, alterâ Contingente, Conclusio formaliter est pura. *Arist. vicissim quasdam regulas hic habet, ut educatur interdum Conclusio contingens.* *Vi:* In 1. fig: ex Majore contingenti; minore purâ sequitur Conclusio contingens. l. 1. prior. c. 14. *Vi:* Conting. omnem doctum fulgere instar stellæ. *Quid:* homo est doctus. *Ergo* c. q. h. fulgere instar stellæ. *Contrâ:* Contingit omne bipes esse hominem. O. rationale est bipes. E. contingit quoddam rationale esse hominem. Quod falsum. Nam hoc necessarium est. In 2. fig. Universalis negans pura, affirmans contingens, Conclusionem dant contingentem, c. l. c. 17. *Vi* nullus canis est leo. Quoddâ currens contingenter est leo. E. quoddam currens contingenter non est canis. *Contrâ:* Nullus homo est leo. Quoddam brutum contingenter est leo. E. quoddam brutum contingenter non est homo. Quod falsum. Nam omne brutum necessarium non est homo. In 3. figurâ præmissa, quæ reductivè major esset, contingens, altera pura, dant Conclusionem contingentem. c. l. c. 20. *Vi:* Contingit omnem hominem esse album. O. homo est corpus. E. contingit quoddam corpus esse album. *Contrâ:* Contingit omnem hominem moveri. Quidam homo est currens. E. contingit quoddam currens moveri. At hoc necessarium est, non contingit. Ex formâ istæ regulæ non procedunt, sed ex materiâ. Formaliter ergo potius dicendum, Ex alterâ purâ, alterâ contingente, sequi Conclusionem puram, Et hoc in toto purarum & modalium commissu generaliter asseverandum, si formam inferendâ Catholicam servare velis.

28. *Haftenus* de Syll. modali primario: Sequitur secundarius, qui constat prop. modalibus secundariis; Quales sunt exponibiles. De hujus consequentiâ, in quâ sæpè etiam à magnis viris aberratū, Vt dec. 1. d. 7. t. 15. seq. exempladata sūt.

breuiter sequentia teneantur. 1. Minor in 1. figurâ aliam determinationem exponibilē habens, quæ non erat in maiore præmissa, formaliter non dat Consequentiam. Facit enim semper 4. terminos vel sono, vel sensu. & interdum minorem virtute sensus negantem importat, uti exclusiua & exceptiua. Exempla dec. 1. Misc. c. l. vide. 2. Exclusiua ubi pars medij termini est, Conclusionem ingredi non debet, *Vi*: Qui solus nos redemit, est Saluator noster. Christus solus nos redemit. E. est Saluator noster. Non. E. solus est Saluator noster. Cui soli summa in Rom. Imperio est concessa maiestas, est monarcha. Imperatori Rom. soli summa in R. J. e. c. m. E. est Monarcha. Non, E. solus est Monarcha. 3. Ex meris exclusiuis affirmatiuâ copulâ constantibus ad conclusionem exclusiuam affirmantem bona est consequentia; In 2. fig. etiam, si aliqua præmissa negans existat. Valet enim in omni materiâ, nec instantia falsitatis adferri potest. *Vi*, solum rationale est risibile. Solus homo est rationalis. E. solus homo est risibilis. Potest resolui in hos syllogismos: Rationale est risibile. Homo est rationalis. E. h. e. ris. Et: Non rationale non est risibile. E. non homo non est risibile, & consequenter solus homo est risibilis. Sic enim in infinita & negatiua exclusiuas resolvendas, ubi veræ sunt. Logici docent. Sic: Solum rationale est Medicus. Solus homo est rationalis. E. solus homo est Medicus. Tantum omne rationale est docile. Tantum omnis homo est rationalis. E. tantum o. h. est docilis. Dices: Nova determinatio in minore termino minori additur, quæ non in Maiore erat, quod in 1. figur. vetitum & 4. terminos ac minorem 1. fig. negantem introducitis. R. Erat similis determinatio jam in Maiore. Nam ex meris exclusiuis proceditur. Et sic licet eandem Minori addere. Secus est in alijs exemplis, ubi Majores absolute sunt. Deinde nec Minor hoc modo est negans: Sed ex infinitis terminis

Majo-

Majoris procedit, ut resolutio docet. Quis processus ex infinito à Minore, si ex Majore resumatur, est legitimus. Sic in 2. figurâ: Solum ens finitum est mutabile. Solus Deus non est mutabilis. E. Solus Deus non est ens finitum. Solum omnirationale est risibile. Solum nullum brutum est risibile, Ergò solum nullum brutum est rationale. 4. A majore exclusivâ affirmante, minore absolutâ affirmante, ad Conclusionem nec exclusivam nec absolutam V. C. Vt: Solus homo est Medicus. Corydon est homo. Ergò solus Corydon est Medicus. Vel E. Corydon est Medicus. Solus homo est rationis capax. Rusticus est homo. E. solus rationis capax. Solum animal ridet. Brutum est animal. E. Brutum ridet. vel b. sol. ridet, N. V. C. 5. A majore absolutâ, minore exclusivâ affirmante ad Conclusionem absolutam, non exclusivam V. C. Vt: Qui eligunt Imperatorem Romanum, sunt principes Imperij. Soli Electores eligunt. E. Electores sunt pri. Im. Non, E. soli elect. s. p. 1. In majore medium absolutè ponitur, non ergò plus de minore in Conclusionem inferre potest. Inferret autem, si cum exclusionem inferret.

29. 6. A majore exclusivâ affirmante, minore absoluta negante ad Conclusionem absolutam V. C. Major u virtutem infiniti subjecti continet, unde in minore predicatum infinitum fit, & sic legitimè proceditur. Vt. Solus homo est docilis. Bestia non est homo. E. non est docilis. Major huic aequipollet: Non homo non est docile. Vbi subsumitur, Bestia est non homo. Hoc infinitè affirmatum, & consequentiam 1. fig. non lædit. 7. In 2. fig. à majore exclusivâ, minore absoluta, aut majore absolutâ & minore exclusivâ, nec ad conclusionem exclusivam, nec absolutam V. C. Vt: Solum animal ridet. Bestia non ridet. E. bestia n. e. a. Vel, sola best. n. e. a. Virumq. falsum. Nullum brutum est risibile. Solum sensitivum est risibile. E. solum sensitivum non est brutum, Vel, sensitivum non est brutum, utrumq. falsum est.

Nullus spiritus est corporeus. Sola substantia est corporea. E. sola subst. non est spiritus, Vel, E. subst. non est spiritus, utrumq. falsum. 8. Exclusiva exclusi prædicati ad prædicatum ut determinatio aliqua est referenda, non subiectum. Vt: *Prædicabilia tantum sunt s. Prædicamenta non sunt tantum. s. E. non sunt prædicabilia.*

30. 9. In limitativis non minori & Conclusioni addatur limitatio, nisi præmissa fuerit in maiore. *Falsa enim emerget Conclusio. V. dec. I. c. I. 10. Om. vera limitatio Logica ad copulam & prædicatum pertinet, non subiectum, e-
oq. sensum in ratiocinando fundere debet. V. d. 8. t. 24. Et dec. I. c. I. t. 16. Vi: Essentia divina secundum rem est Pater. Filius est essentia divina secundum rem. E. filius est Pater secundum rem. Redigatur limitatio ad prædicatum maioris. Ess. di. est pater secundum rem. Fil. est ess. divina. secund. rem. Et medium erit limitatum in minore, cum absolutum esset in Maiore, & sic 4. termini erant. Similis farina est Syllogismus Servi in Vbiquet: triumph. p. 20. Idem ille, qui ab aeterno gloriam divinam ap. Patrem habuit, petit se glorificari. Christus secundum divinitatem habuit gloriam ab aeterno. E. s. divin. petit se glorificari. Medium in minore limitatur, cum in maiore absolute ponitur. Sic 4. terminis inferitur, ac sensus minoris, si limitationem ad subiectum cogas, alienissimus erit, Christus secundum divinitatem sc. existens glor. h. a. e. & nihil contra nos & nostram sententiam inferetur.*

31. sic & divisio Syllog. Modalis fuit: sequitur Affectio, perfectio aliqua post definitionem & divisionem ei competens. Hæc cum genesis & analysis ejus est, quæ ex. t. 8. seq. patet: Tum difficultas ejus, euporia, reductio, potestates, utilitas & similia, quæ partim ex. t. 3. partim d. II. t. 27. seq. patere possunt. Et hæc de difficili Syllog: modali universim dicta sufficiant.

Aucta

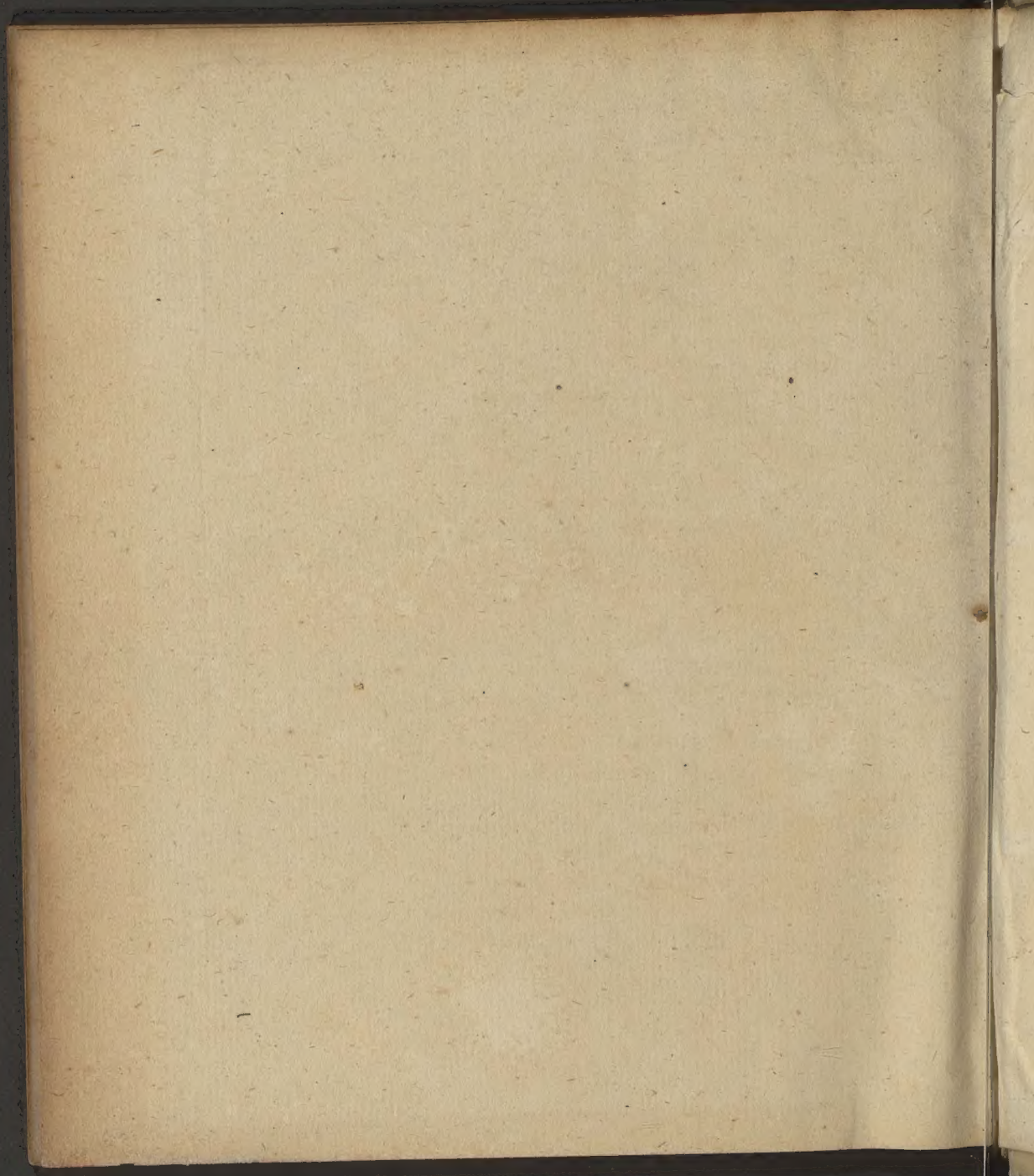
Auctaria.

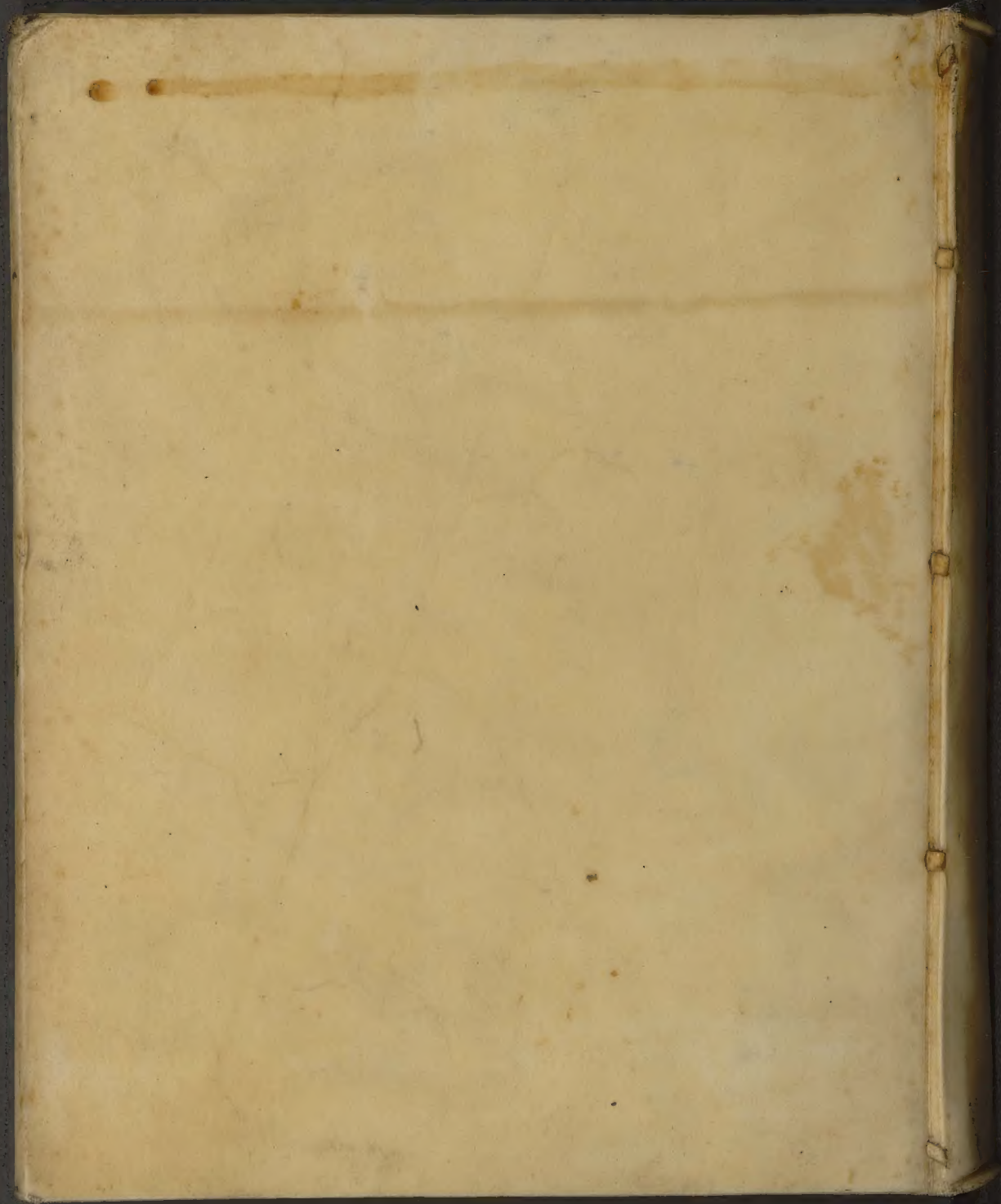
I. Adhuc de Copulâ Tropicâ dubia quadam ad completionem doctrinæ istius traditionem expedienda restant. Dices
10. Nemo nostrorum antehac ita de copulâ sensit, ut tu. Omnes absolutè tropum copula inesse negârunt. *R. Vbi aliquid asserere cogit veritas, frustra hominum obtenditur auctoritas, quæ veritati præscribere non habet. Falsum etiam, neminem nostrorum id de Copulâ statuisse.* D. Jac. Martini loco sub auctar. disp: 11. citato id asserit. D. Grauverus c. 3. absurd. §. 10. primò in ipsis partibus propositionis tropum collocandum docet, postea ad prædicati & subjecti respectum accommodandum, Vbi in verso ordine procedant Calvinistæ. Iam ille respectus in & ex copulâ attribuenti prædicatum subjecto est, Vt d. 8. t. 4. 6. visum. Et secundariò ergò tropus in eâ collocari poterit, quod nos intendimus. Piccartus idem statuit in dictatis manuscriptis, sed quæ nondum publicè edita esse scio. D. Luthero idem tribuit Pareus, l. 3. d. Euchar: c. 14. p. 147. quòd id est interdum pro significat poni concedat T. 2. Ien. de adoran. sacram. ad Waldenses, f. 222. b. Sed pessimâ fide. Lutherus n. c. l. id expressè negat. Et conditionatè saltem loquitur: Si de petrâ Moïsis in deserto loquerer, & dicerem, Chr^o est corporea petrâ in deserto: hic me cogeret fides, ut voculam est sic intelligere me oporteret; Christus est significatus per corpoream petrâ Moïsis. Nam fides non patitur, ut Christus, qui homo est, naturalis lapis sit. A conditionato a. sermone absolutum inferre nec Logica, nec veritas permittit: Nec de corporeâ petrâ Paulus in 1. Cor. 10. vel quòquam alius ita loquitur, quòd sit Christus. Spiritualem petrâ Christum vocat Paulus c. 1. v. 4. De corporeâ petrâ nunquam ita. II. Tropus non potest nisi in re prædicati esse, quæ subjecto attribuitur. Sed copula non est ista res

predicati, sed modus & medium uniendi illam subjecto tantum. R. Non potest nisi in re predicati esse sc. ut in immediato & primario subjecto, sic n. Voces rerum tantum vertuntur à significatis proprijs in aliena: Bene tamen Vt in mediato & Secundario. Sic etiam in modis rerum esse potest. Sic modus essendi vulpem in Herode est tropicus. Et sic etiam voces modorum tropi capaces erunt, quia vocib. rerum adjacent & cum illis unum conjunctum simul faciunt. Sic modus essendi proprius est in hominem esse animal: improprius in hominem esse lupum. Modi imitantur in nonnullis res, quarum sunt modi: & sic & cum illis predicata quadam participant. Vt esse substantialem vel accidentalem, essentialem vel non essentialem, finitum vel infinitum, realem vel notionalem, proprium vel improprium. 12. Copula non habet significatum rei propria vel impropria, sed tantum copulat & unit. E. nec tropum habere potest. R. Non habet significatum rei modo contradistincta: bene tamen rei laxe sumptæ, ut & modum includas, ædus nempe existendi, agendi, patiendi, & hujus ratione tropum cum materiali significato predicati sustinere potest. V. d. 8. c. 5. 6. & Coroll. dis. p. 9.

2. Theologiam etsi alij aliter describant, commodissime tamen habitus animi mistus principalis definiri potest, objecta spiritualia omnia adequatè explicans, & modum spiritualiter hominem perficiendi proponens. Dividi in theoreticam & practicam potest. Theoretica, quæ objecta credenda & non à nobis agibilia proponit. Vt scriptura, Deus, actus divinus, ut intellectio, volitio, decretio, generatio, prædestinatio, creatio, gubernatio, provisio, restitutio hominis, Revelatio voluntatis legis & Evangelicæ, vocatio, regeneratio, justificatio, adoptio, sanctificatio, &c. Practica, quæ objecta agibilia & peragenda proponit. Hæc vel in ideâ, in generalib. & specialib. agendis. Vt observantia spiritualis, religio, Charitas, bona opera, mala opera, peccata, pœnæ, calamitates, agenda statuum, ut Ministerij, Magistratus, Conjugij, & similia: vel in exemplo, ubi ortum, progressum & statum Ecclesiæ representabit in mundo.

Hæc Theol. Historica dici poterit.





H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.